

國中健康教育領域教科書性教育圖像與身體意象之符號分析

連家萱¹、陳昱名²

摘要：

本研究以 Fairclough 提出的批判論述分析法詮釋教科書中性教育圖像的符號意義呈現，進而展現出符號客體背後的意義及其情境脈絡；並與台灣現今的社會環境互為文本，更深層的探究教科書性教育圖像內容與社會脈絡的關係。達以上之研究目的，本文選取 101 學年度國中教科書市占率最高的翰林書局與康軒書局所出版的國中健康教育領域教科書為研究對象，探討其中的性教育論述及圖像意義分析，檢視其內容所呈現的身體意象、性別象徵、生理運作機制等的符號意義詮釋與形塑，批判性檢視其預設理想模式中的性別形象與性別意涵。

研究結果呈現 1. 有關身體論述與身體意象建構仍維持傳統刻板印象，且呈現以男性為人體典範的立場預設；2. 教科書論述與圖樣建構強化了醫療化的專業知識權威與民眾認知間的落差，過度連結負面意象，使受教育者羞於觀看、檢視甚至展示自己的身體；3. 教科書內容對於性行為的描寫隱諱不明，去情慾化，將女人的身體自主權客體化、他者化，避孕被課文脈絡形塑成女性的責任與女人的身體風險；4. 教科書內文仍以異性戀典範為形塑模型，同性戀者、雙性戀者、多元性別認同者... 等不同的性取向者被排除在教科書的正常範圍之外。

關鍵字：性教育、身體意象、性別象徵、性別秩序、符號詮釋

¹ 東海大學 社會學系 博士班研究生

² 台北海洋技術學院 健康照顧社會工作系 助理教授

一、前言

我國性教育早期僅在國中健康教育課程中提及男女生理構造與衛生保健，自民國 82 年起，教育部因應社會改革開放的需求，課程標準重新修訂，增加許多性教育內容，尤其在國小「道德與健康科」中增加家庭生活與性教育綱要，由一到六年級皆有規劃性教育內容，可以發現隨著時代演變，教科書內的性教育內容逐漸被社會所重視，成了基礎教育必有的環節之一。

性教育在國民教育內容的擴散說明了社會對性教育重要性的逐漸重視，但性教育內容究竟教了些甚麼？則是一個更重要的問題。因為，教科書不只是組織這個社會的知識系統，也參與創造一個社會所認為合法、真實的知識，協助設立真實性的標準，再創知識、文化、信念、道德的參照點（Apple & Christian-Smith, 1991）。透過教科書，即可管窺一個社會的主流意識型態。因為教科書的內容並非中性、價值中立的，除了反映整體社會的價值體系和權力結構之外，仍受到政治、經濟意識型態的影響。Eggleston（1977）就認為在一個社會中，什麼被視為知識？什麼不被視為知識？這個問題可由學校教科書中找到答案。因為學校的課程包含了社會認可的知識，及蘊含於其中的合法化意識型態。

因此，教科書呈現甚麼樣的身體意象、性別象徵、生理運作機制等的符號意義詮釋與形塑，勢必影響接受教育的青少年們如何去建構出他們的性別世界與觀念。更進一步來說，我們更可以透過教科書的內容形塑來看見社會的主流價值觀與主宰秩序規範，從而研究教科書中的內容反映出甚麼樣的社會情境脈絡與假設？在教科書中所傳遞的典型是如何被建構出來？這些解析都可以令我們去體認當前性教育在身體意象與性別意識上的典範與盲點，進一步探尋其背後的社會結構性因素。

本研究希望透過具體探討教科書的性教育圖像意義詮釋與形塑的分析，分析出社會主流意識形態所呈現出的典型「性圖像符號」類型，例如身體形象、性別角色形象...等。並進一步探討社會中既存的性教育相關議題，如：情慾議題、身

體探索、兩性交往、同性戀議題、性別秩序與性別人際關係模型，又是如何被呈現出來，將是本文的探討焦點，以理解身體意象與性別意識、乃至於性別秩序與社會規範是如何被教育的。

二、文獻探討

(一) 教科書中的性別圖像解讀：性行為的符號詮釋空白

國內在教科書刻板印象方面的研究，黃政傑（1988）分析國小民國 74 年版的生活與倫理教科書，發現所涵蓋的男人角色，複雜多變，從治理國家的皇帝、總統至販夫走卒。相形之下，女性的角色主要為母親、老師、車掌、買/做菜者、洗衣者、織布編毛衣者、侍婢等，角色狹隘缺乏可認同的現代角色。

國內教科書亦常強調父權社會中刻板化的性別意識型態，諸如男性的剛強與智勇與女性的柔順與嬌弱(謝臥龍，1999)。教科書內描寫男性角色及活動較女孩多；女性被描述時，傾向在室內工作，如家事之類。男女孩活動出現的特徵是以男性為社會中心，男生主動、女生被動。因此職業描述時，男性比較廣泛、比較多元，而女性比較狹窄。男性多扮演社會中間的角色，如軍人、農夫、科學家、醫生、警察、工人等等。男主外、女主內的刻板化現象也未破除，少有職業婦女的角色出現(林碧雲，2000)。

謝小芬(1994)分析國中健康教育教科書，發現課本中以科學為尊的基調上，有正確知識的必為男性，而迷信的都為女性。教材的生活實例也呈現刻板印象，女性出現的最多是母親與照顧者的角色，男性則是領導者和主人。

在插圖和照片上更往往具有性別歧視現象，各種解剖圖都是男性，連示範圖片也都是男性。插圖和實例的配合，將女性的表現做為負面教材或是錯誤示範。出現的家庭為主幹家庭，缺少單親家庭，或祖父母照顧兒孫畫面，因此對單親家庭而言，恐較無法從教科書中獲得角色認同。謝小芬（1998；1999）全面體檢國中各科目新版教科書是否符合兩性平等原則。其結果發現：在圖片方面，認識台

灣-社會篇、地理篇、健康教育與家政等科目男女出現比例均衡，國文、英文、數學、認識台灣—歷史篇、生物、童軍教育等科目則男多女少。大多數的科目都存在性別窠臼印象；男性的角色多樣化，女性多為母親、女兒之類的傳統角色；男主外、女主內；男好動、積極，女性靜態、被動；男性多為主導者，女性則多為照顧者、協助者。此外，職業類別及運動也都呈現性別區隔的現象，造成兩性明顯性別刻板印象。

針對性教育與健康知識方面，吳玉釵（1990）針對國小至大學教科書與性知識有關的教材分析，發現內容不夠完整連貫，以性生理與性器官構造、性生理發展、人際關係、懷孕避孕、性衛生保健與社會問題為主，性價值觀念的知識則無相關教材。段貞夙（1993）則指出台灣社會中性教育相關的課程量與內容未與學生實際發育配合，女生學習的課程較男生為多，集中在性生理知識，性心理偏重於自我了解，缺少性價值觀方面的知識。以消極壓抑的手段、理性與少量的論述來顯示其權力運作。謝小芬（1994）則分析國中健康教育教科書，發現其中有五種意識型態：西方科學主義、家庭至上、歧視女性與性別刻板印象、智育導向、以及禁慾主義，並指出教科書中人物出現的次數或類型，女性比例明顯低於男性，且內容充斥著男尊女卑、男主女從、重男輕女的意識型態，以及男強女弱、男動女靜、男主外女主內的刻板印象、女性角色常有被忽略和歪曲的情形發生，即使是教科書編定開放以後，兩性的刻板現象仍舊存在，工作角色和從事的活動有明顯的性別區隔，男女的性別形象僵化，家庭型態偏於單一樣貌。

綜合以上可以看出，過去教科書的性別圖像研究都是聚焦於性別分工和形象、家庭權力分配、與性別角色期待之上，對於性行為、生理情慾、性權力、身體意象、性別象徵、性別秩序等的符號詮釋卻少有著墨，可能也是因為與保守與傳統的社會主流意識形態有關，一直將性視為隱晦、不堪、不宜公開討論的私人羞恥之事。本文希望透過教科書中圖像的呈現與文字說明探討，分析教科書如何呈現性行為生理情慾、性權力、身體意象、性象徵、性秩序等的符號詮釋，探討背後的社會情境結構與主流性意識與秩序之盲點，並探討遊走主流邊緣的性關

係，如同性戀、雙性戀、多重性別等典型是如何被主流所詮釋解讀而呈現，從而分析教科書在性教育與性關係社會化上的社會角色，將是本文研究宏旨。

（三）批判論述分析法

本研究主要是以批判論述分析法（critical discourse analysis）來分析台灣國中健康教育領域教科書在性教育的圖像與論述形構，以及此一論述形構與社會互動間的權力關係。因此以下先闡釋 Fairclough 的批判論述分析模式及其理論基礎，作為本研究批判論述分析架構的基礎。Fairclough（1989；1995）倡導的批判論述分析綜合了 Foucault 的論述意涵，以 Althusser、Gramsci、Bourdieu、Habermas 等人的社會學概念，集結而成一個較為強調論述的社會學層面之學說。Fairclough（1995）認為論述是透過特定觀點再現既定社會規範的一種語言應用。換言之，批判論述分析係將論述視為一種社會實踐，並將語言當作社會秩序運作的一部份，同時也能進一步促成社會中意識型態的再製（翁秀琪，1998；蘇峰山，2004）。

Fairclough（2006）將論述界定為是透過特定觀點再現既定社會實踐的一種語言運用，它與社會結構之間呈現一種辯證（dialectical）的關係，一方面論述的塑造受到社會結構制約，另一方面論述對社會結構的相關面向，也有建構（socially constitutive）的作用。就前者而言，包括階級結構、社會關係、制度機制、規範約制等都會對論述的塑造與制約發揮作用；就後者而言，透過論述實踐可以建構包括社會認同、主體位置、社會關係、知識與信仰體系等。從而，論述作為一種實踐，不僅再現世界、賦與世界意義、也建構或改變了世界（倪炎元，2012，頁 7）。在此定義下，可將論述詮釋為社會關係運作與權力分配機制的鬥爭場域和對象，各個團體在論述中爭奪文化霸權，努力製造意義和意識形態，以獲得形塑社會的主導權與正當性。

因而論述與其他社會要素之間具有辯證的關聯性，透過論述分析可以理解某個社會議題或現象在社會脈絡中形成的權力關係，進一步解構在靜態文本中所交織的動態論述關係和其中所隱含的意識型態；經由系統化的架構將論述與社會間一層層地關聯密切交織，以具體展現文本、論述及社會文化三者之間的互動過

程，並藉由論述實踐的角度去檢視文本，找出文本中論述運作的軌跡，以及不同的論述型態是如何在文本中被加以連結的。

總體來看，Fairclough 試圖將微觀的文本描述、參與主體對文本的詮釋，與鉅觀的社會情境進行連結。而這一連結過程，使得文本不再只被以靜態的觀點視為社會製成品，而是將文本生產與詮釋的過程從社會互動的視野中進行分析；從描述文本的範疇作為基礎，經由將文本做為參考資源的前提下，詮釋文本與產生論述間的交織作用，進而擴大到解釋整體社會脈絡與文本實踐間的互動關係。而這個溝通、理解、詮釋與相互往返的過程，即是所謂的「論述」。因此，Fairclough 的論述分析是將文本與社會脈絡結合，試圖梳理論述與情境、制度、社會結構之間的對應關係（龍焯璿，2007）。

而在微觀的文本描述分析過程裡，Fairclough（1989）將構成文本的結構特徵區分為三個面向：經驗性、關係性，以及表達性。所謂的經驗性價值係指文本生產者對世界經驗的描述與再現，其關係著論述中的內容物的生產，因而會形成最後的知識與信念的累積；關係性價值係指論述中文本與社會關係的描繪與提示，其著重於文本和社會的關係脈絡；表達性價值則為文本生產者對真實相關事物的評價，關注主體在其中的定位與發展出的社會認同部分。這三者與文本所呈現的內容、關係以及主體有所關連，甚至更深遠地促成結構性的影響。由此可知，在進入分析文本時，必須注意文本中所隱含的意識型態、文本中企圖形塑的社會關係，以及文本生產者欲傳達的認同意識等面向（龍焯璿，2007）。

據文獻探討之結果，本研究以論述分析針對我國國中健康教育領域教科書性教育圖像進行分析，首先從國中健康教育領域教科書對性行為、身體意象、情慾、性權力、性秩序等議題的圖像符號進行解構，歸納出符號意義背後的核心價值意念；再以與社會脈絡相呼應的動態觀點探討教科書文本，分析 Fairclough（1995）所言的論述如何再製社會上的權力關係，或是如何挑戰這種宰制行為，藉此分析途徑，批判性檢視並挑戰教科書中課程性知識的選擇與傳遞過程。

三、研究分析

(一) 課本形塑下的理想身體意象

身體，做為每個人與生俱來生存的軀體和各種器官連結依附所在，每個人的身體特質與身體意象都存在差異性，一如多數人可理解的個性或主觀意志，一般都具有多樣性與獨特性，但教科書作為國家教育與價值觀形塑的社會控制工具，則在理應中立客觀的身體圖像呈現出了非自然的形塑，以下圖 1 及圖 2 為例，分別出自康軒書局及翰林書局之國中健康與體育課本第一冊，作為國中生認識人類身體的第一課，理應中立客觀僅作為生理學與解剖學教學功用的身體圖示，卻明顯的做出了社會性別角色刻板印象的形塑，藉以呈現出所謂的「正常身體」與「標準體態」。因此儘管圖 1 和 2 出版自於不同的書局，教育部的國民中學課綱更沒有鉅細靡遺去規定身體的擁有者應該長甚麼樣子，但兩版課本的圖像都不約而同的呈現出同樣的傳統主流性別形象，例如一律是男性身高高於女性身高的繪製、男性短髮而女性中長髮及肩、男性圖像會強調健壯的體態而特意描繪出胸肌與腹肌之肌肉線條，甚至在圖 1 的康軒版第二性徵示意圖還出現了男性的人魚線，以上的圖像建構事實上反映出社會傳統主流價值觀對身體的想像與設定，因此儘管走到街上我們其實看不出太多具有胸肌、腹肌、乃至於人魚線線條的男性，但社會主流的性別刻板印象就是男性高大健壯、女性嬌小柔弱、男性陽剛俐落短髮、女性陰柔飄逸長髮。

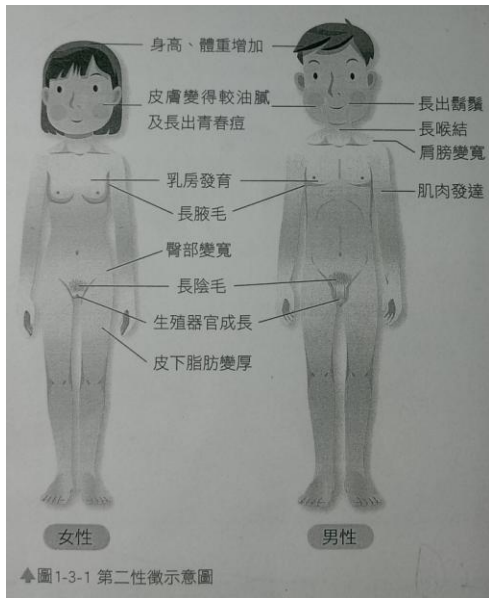


圖 1、圖片來源：康軒版國中健康與體育第一冊第 3 章第 18 頁

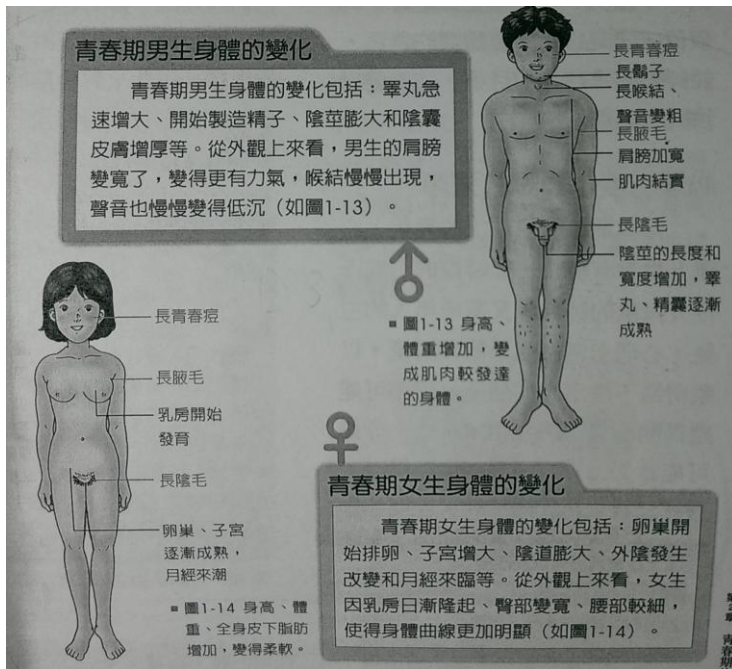


圖 2、圖片來源：翰林版健康與體育第 1 冊第 2 章第 21 頁

再以圖 3 為例，當說明人體外觀（及所有人種、性別的身體總集合稱呼），男性是模型典範，甚至是如圖 4 說明人體系統運作，還是健壯而充滿肌肉線條的男性為模型，可以看出課本所預設的人體標準展示形象則都以男性為基準模型，亦可看出性別間的地位與形象典範差異。

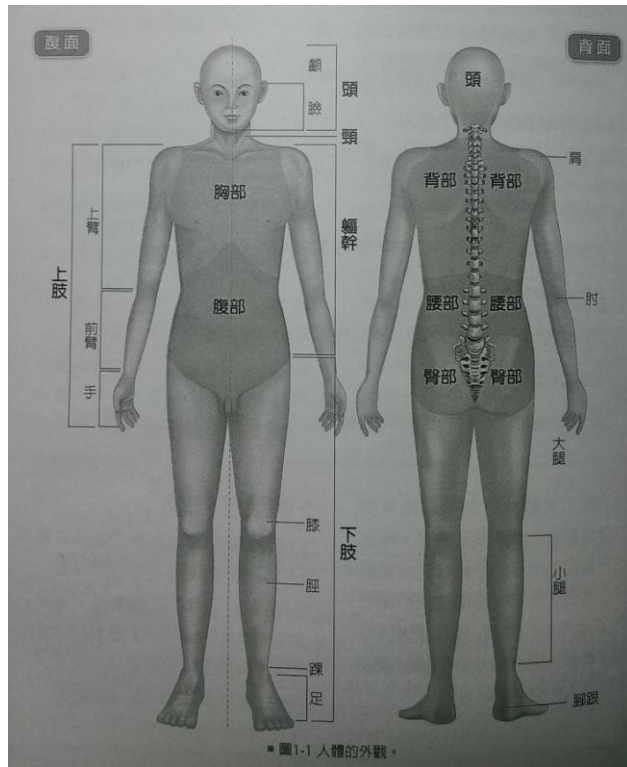


圖 3、圖片來源：翰林版健康與體育第 1 冊第 1 章第 7 頁

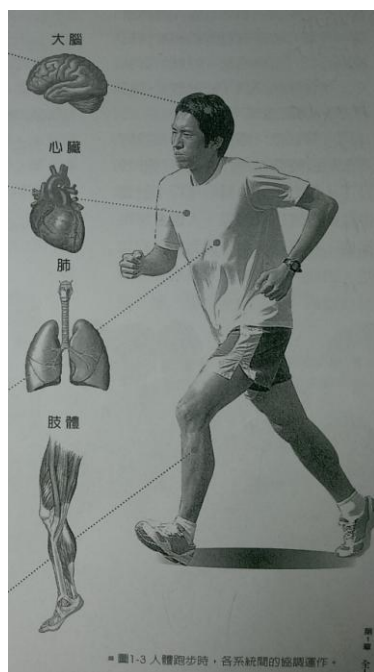


圖 4、圖片來源：翰林版健康與體育第 1 冊第 1 章第 11 頁

從以上的分析我們可以看出，儘管當權者總是宣稱教科書是單純傳授理性科學知識的中立媒介，³其實不過都反映出統治者的觀念與價值觀，再透過政府的

³ 陳至中 (2014年2月6日)。教長：地方政府不宜干涉選書。中央社，無。線上檢索日期：2014年2月7日。網址：
<http://tw.news.yahoo.com/%E6%95%99%E9%95%B7-%E5%9C%B0%E6%96%B9%E6%94%BF%E5%BA%9C%E4%B8%8D>

統治權威雷厲風行，迫使人民內化接受優勢統治階級的想法與觀念，甘願接受那無處不見之當權者優勢意識形態的宰制，即便連應該最為中立客觀的身體，都可充斥人為的刻意形塑與傳統性別角色的灌輸。證明了如馬克思主義教育觀所揭示的：「社會階級形成後，支配階級為維持階級利益而把該階級的意識形態灌輸到正式課程與潛在課程當中，使其他階級的學童去學習支配階級的一切意識型態，進而成為統治階級的工具...會使得非優勢階層的人們寧願放棄犧牲原有的價值系統，去接受取得優勢階層地位的訓練與洗禮。(李錦旭譯，1987：178-9)。」因而當我們的青少年從小就接受這樣的標準化身體與性別身體意象的灌輸，他們成人後維持著男生較健壯、女生應柔弱、男短髮、女長髮的性別身體意象刻板印象，甚至追求媒體螢光幕所推崇的紙片人形象或罐頭美女體態，就不奇怪了。

(二) 痛苦暴露與污穢化的性器官功能論述之建構

時序進入廿一世紀，社會逐漸把身體視為健康自然的一部分，對於性器官的態度也趨於正面而健康，不再一如過去將性徵視為羞恥與原罪的象徵加以排斥抗拒，過去禁忌年代的知名例子，在小說作家丹布朗 (Dan Brown, 2003) 的《達文西密碼》著名小說中即有：1857 年時，天主教在位期間最久的教皇庇護九世 (Pope Pius IX) 因認為梵蒂岡城內許多雕像赤裸裸地展露性器官極其不雅，因而下令將教廷管轄範圍與信仰影響所及之處之所有裸露性器官與性徵之雕像，全部都要加上無花果葉遮掩，致使我們今天在許多歐洲宮殿(自然也包括羅馬教廷)看到的雕像的性器官與性徵都是被遮掩起來的，史稱「大去勢事件 (The Great Castration)」。

但可嘆的是，雖然我們進入到廿一世紀已經不再拘泥於性器官與性徵的圖像而壓抑科學展示的意義，但面對性器官與性徵生理運作的衍生教育與教學，卻只

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%B8%AB-%E5%B0%8B%E5%85%B1%E8%AD%98-%E5%88%A5%E5%86%8D%E7%88%AD%E6%84%8F%E8%AD%98%E5%BD%A2%E6%85%8B-215044435.html>

胡清暉、林志成 (2014年1月27日)。師：尋共識 別再爭意識形態。中國時報電子報，無。線上檢索日期：2014年2月7日。網址：

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%B8%AB-%E5%B0%8B%E5%85%B1%E8%AD%98-%E5%88%A5%E5%86%8D%E7%88%AD%E6%84%8F%E8%AD%98%E5%BD%A2%E6%85%8B-215044435.html>

能看到痛苦與麻煩暴露的意象建構與指導教學，先看到圖 5 和圖 6，兩個教科書又不約而同地以四格圖說明：沾染經血的衛生棉要如何處理才不會使沾有血液的那一面汙染了環境、或嚇到下一位洗手間的手用者；儘管如圖 6 課本中的文字說明是要教導女學生「使用」衛生棉，或如圖 5 是要教導學生「更換」衛生棉，但在這些圖像中，女生這個使用者的主題形象都不見了，更不見衛生棉如何使用在身體上或從身體更換下來，教導的主題其實只有如何避免經血和衛生棉外露而令其他人不舒服。

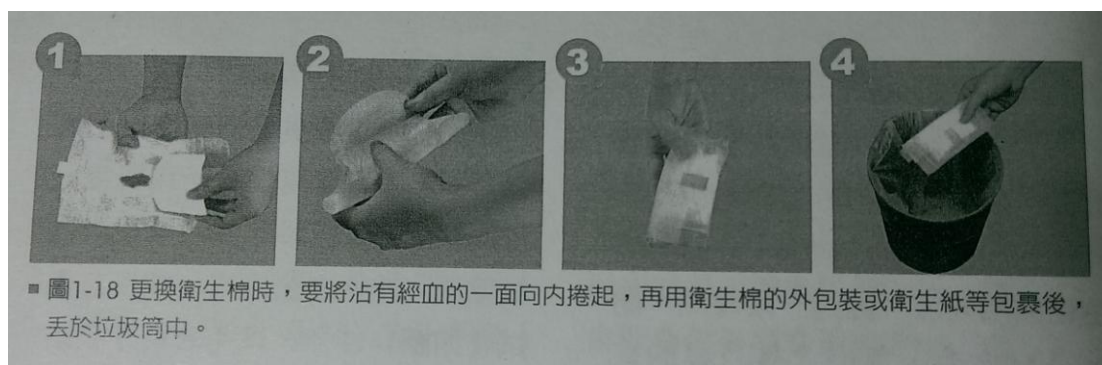


圖 5、圖片來源：翰林版健康與體育第 1 冊第 2 章第 26 頁

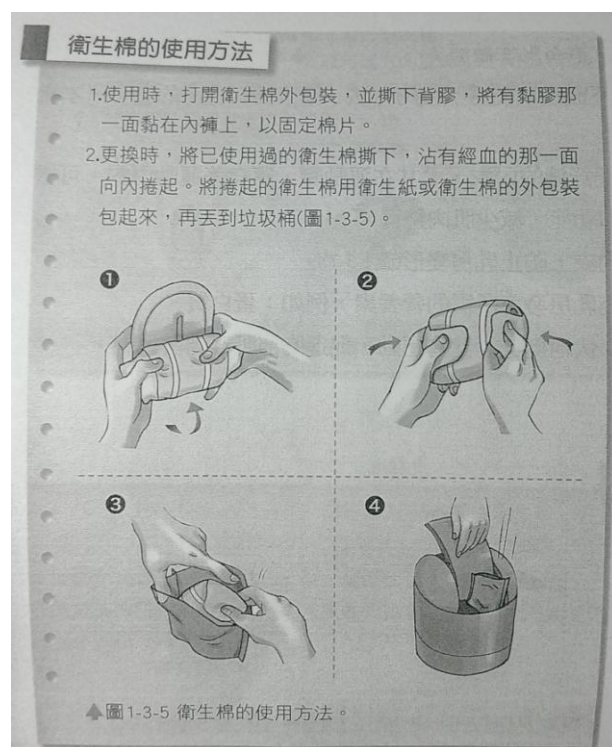


圖 6、圖片來源：康軒版國中健康與體育第一冊第 3 章第 21 頁

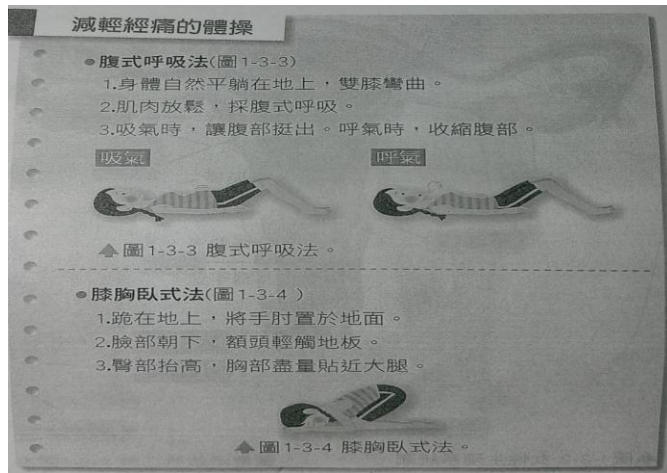


圖 7、圖片來源：康軒版國中健康與體育第一冊第 3 章第 20 頁



圖 8、圖片來源：翰林版健康與體育第 1 冊第 2 章第 28 頁

從而可以觀察到教科書撰稿繪圖者其意識形態其實跟前述「大去勢行動(The Great Castration)」的心理認知基礎類似，月經必然連結到經痛處理的教學，而經痛必然是憂鬱痛苦而必須在家安養的病人角色或修養狀態，所以緩解經痛姿勢的人物衣飾基本上都是預設該位女性必然是穿著寬鬆彈性服裝，而且是在家或寬闊可躺臥於地之處，一如圖 7 及圖 8；而不是如何在月經來潮狀態下仍然維持社會角色正常活動與功能的衛生棉使用教學，或適用於教室情境的經痛處理，筆者不禁要質疑難道該生能夠在教室裡、課堂上、或教室樓梯走廊間做出那些伸展姿勢嗎？抑或是，站在傳統性別刻板印象擁護者的角度來看，女人的月經本就骯髒污穢不堪入目，自然要遮遮掩掩，女人更是本來就要居家，行為舉止要柔弱，月經來自然更是虛弱，乖乖在家休息便好。

相對的例子則可以參考到對於男性夢遺的處理，儘管這樣的體液不自主外洩沾染衣物，也可能會造成類似經血外露的他人困擾，但我們的課本卻同樣不約而

同沒有教學圖例，困擾歸困擾，不覺得需要教男生怎麼處理沾染到的衣物如何不要外露，亦是一個鮮明的反例。

另一個有趣的例子出現在翰林書局國中健康與體育第一冊的健康篇教師手冊第 48 頁的圖 9，當小女生面對青春期發育的眾多問題，轉向代表醫療專業又是女性的護理師諮詢之時，旁邊的文字說明註解著「女性遲到的性成熟」、「婦科疾病~白帶」等將女性身體問題化取向的教學引導內容，但卻沒有提及男性的性晚熟或性病議題，再仔細探究圖片內容的建構，專業人員的尊尊教誨姿態、專業知識權威人員的俯視視角、搭配諮詢女學生的惶恐驚懼表情、既害羞雙手又在胸前畫出一個叉叉、雙手緊拉衣物遮掩第二性徵，呈現出了女性在面對自己身體的問題時，面對專業知識權威的幼稚化與被教導形象，對於身體的主觀感受與認知必須臣服和被教導在現代醫學的指導標準之下，因此身體詮釋與感受的自主權被教育與醫療這樣的正式權威所接收，形成另一種宰制關係，因此呈現出身體擁有者主體上缺乏自信與服從的形象，身體更是羞於展示的客體，儘管面對號稱專業中立客觀的醫學也是一樣。



圖 9、圖片來源：翰林版國中健康與體育第一冊的健康篇教師手冊第 48 頁

而且在兩版本的課本中，儘管有許多關於性病症狀的嚴重生理影響和後遺症介紹，運用許多非專業人員不會有太多理解的專業名詞，再度凸顯了專業知識權威與民眾之間的落差，更完全沒有如何從外觀與生理特徵辨識性病罹患者，這樣對於初學無知者最重要的圖片訊息；換言之，若有人讀完這一段課文之後有發生

性行為，他恐怕很難運用課文所教內容，反映了民眾在醫療化（medicalization）發展下服膺專業權威的無知和依賴，也可以看出我們對性教育避諱的態度。

以上的分析結果，凸顯出我們的教育仍在隱含之中將女性身體與性器官、性徵等問題化取向、及痛苦恥辱經驗暴露取向理解，多著墨於非正常的部分與不舒服的經驗，從不去造成他人不方便或不舒服角度出發。從這樣的角度出發，國中教科書性教育灌輸對於身體的認識取向，顯然是防弊重於興利，擔心多過喜悅與開發，仍然呈現出傳統文化對於性與生殖器官的壓抑與羞恥的傳統遺緒（legacy）。

（三）生殖功能建構與兩性地位的權力反差

看完了課本對生殖器官與性徵發育的建構，接下來，我們接著看到下一步有關人類兩性關係發展、乃至於生命孕育與生殖延續的章節分析。首先我們先看到圖 10 及圖 11，這是出自康軒版的國中健康與體育科第三冊第一章的內容，在兩性關係的發展上，已經做到男追女、女追男各一圖示的平衡，但圖 12、13 中，則會發現問題化的追求主動者都是男性，女性則扮演飽受困擾的被動角色，在圖 14、15 有關性騷擾的圖示中，男性依舊是主動侵犯者（中高年禿頭男或色狼（郎）之形象建構），女性則是害羞困擾的被動受害者，實際上反映出傳統性別刻板印象中的男主動女被動權力關係，而拒絕變成是女生的把關責任，而不是勸導大家不要去當騷擾別人的人，且在以上的圖示中，同性戀或雙性戀的模式完全不見，完全是異性戀為模型典範的教學價值觀。

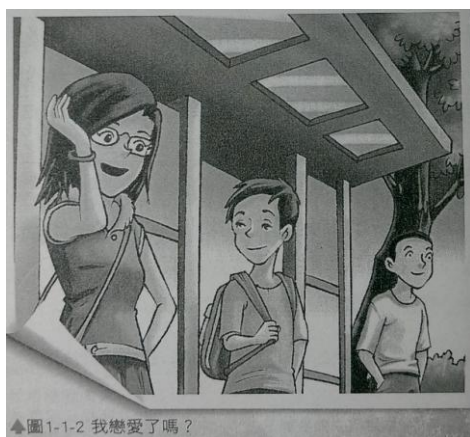


圖 10、圖片來源：康軒版的國中健康與體育科第三冊第一章第 8 頁

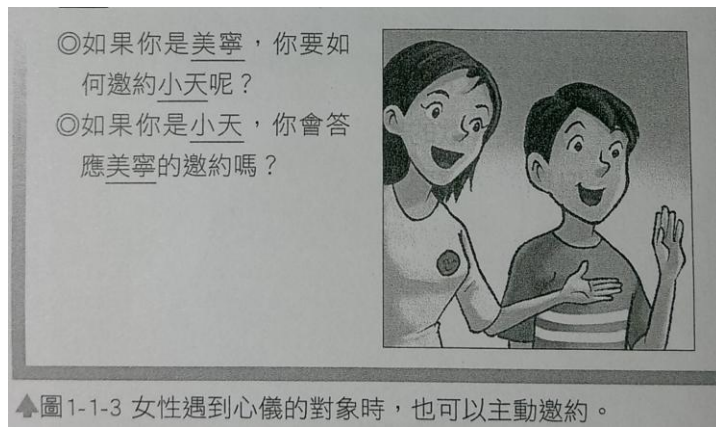


圖 11、圖片來源：康軒版的國中健康與體育科第三冊第一章第 10 頁



圖 12、圖片來源：康軒版的國中健康與體育科第三冊第一章第 13 頁



圖 13、圖片來源：康軒版的國中健康與體育科第三冊第一章第 15 頁



▲圖1-2-4 遇到職場性騷擾
應勇於表達自己的不悅。

圖 14、圖片來源：康軒版的國中健康與體育科第三冊第二章第 22 頁



▲圖 1-2-5 遇到性騷擾時，應明確的表達說「不」！

圖 15、圖片來源：康軒版的國中健康與體育科第三冊第二章第 23 頁

於是，進入到國中第四冊的健康與體育課本，兩性教育的主軸在此部分已經完全進入避免「不健康或不合宜的性觀念」、「色情」、「性侵害」、「未婚懷孕」等主題的性道德教育價值觀灌輸，必須體認到的是，以上內容除性侵害外，多數都有價值觀上的討論空間與主觀認定模糊地帶，教科書在如此基調下發揮只呈現出傳統保守且以異性戀一夫一妻制為典範的兩性相處模式與性行為利害關係分析。

以圖 16、17 為例，都是成年男女在笑容滿面下的狀態觀看電腦螢幕或雜誌，雖然課文主題是說明防治色情資訊，但圖片主角顯然都是成年情侶，表情自然且喜悅，如果該媒體內容固然有情色成分但卻不違法，難道有值得在國家教育材料上非難之處？也呈現出我國性教育教材對於性道德貞節「非禮勿視」壓抑的固有

傳統觀點強化。



圖 16、圖片來源：翰林版國中健康與體育第四冊第一章第 38 頁



圖 17、圖片來源：翰林版國中健康與體育第四冊第一章第 42 頁

對於性行為的進行，更可以看出所謂「非禮勿視」的價值觀強化，儘管性器官與性徵已然於第 1 冊說明，對對於性行為如何發生卻總是隱諱再三甚至如同黑盒子一般快轉跳過，圖 18 是很好的例子，在保險套使用的教學上呈現去身體曲線、去性器官視覺、機械線條化的性器官替代物教學示範，在兩性接觸的過程中，兩個主體反而在圖中消失，只剩下被分割出來的性器官替代物示範，將性行為的發生去情慾化並免引發學生對性的聯想，在文字的敘述中描述了如何防止性病傳染，卻沒有任何一字一句談到性行為如何進行，最有趣的是該圖片中步驟 5 的「套」與步驟 6 的「握」之間的性行為完全不見了。同樣的有關性行為進行相關

圖片，還有康軒本的健康與體育第四冊第一章第7頁的圖19，這是所有相關課本中唯一提到「精子由陰道進入子宮」的描述，同樣是對性行為一種很隱諱的描述，沒有過程和 know how，只有結果描述。

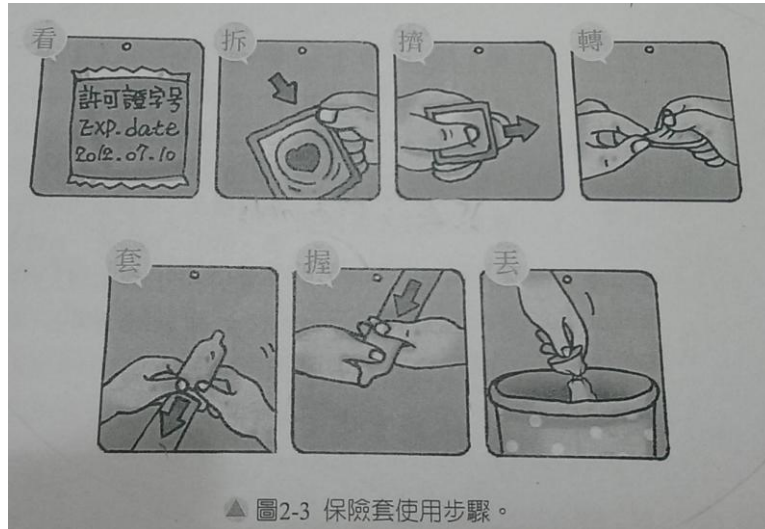


圖18、圖片來源：翰林版國中健康與體育第四冊第2章第53頁

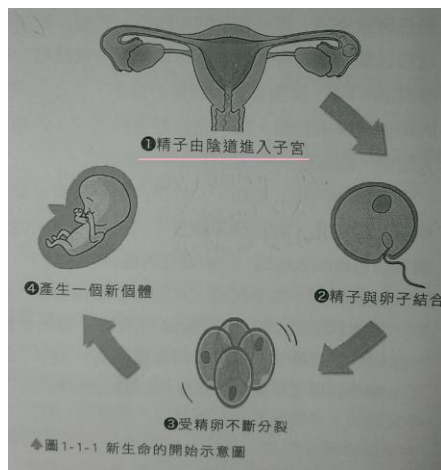


圖19、圖片來源：康軒版的國中健康與體育科第四冊第一章第7頁

從以上的分析我們可以看到，雖然我們常說這是一個對於性與兩性關係相對開放的年代，但性行為的教育仍是過去幾十年來那種老師羞於開口想要跳過、同學回家自己讀、或是認為孩子長大自己就會懂得，在這樣閃躲隱蔽的教育方式下，無怪乎今日相關醫療知識昌明的今日，我們仍不時在報章新聞看到學子連愛撫、接吻、甚至是擁抱不算性行為不曉得、怎麼做會不會懷孕都不太知情，以

致懷孕或已將臨盆都不知道，⁴因為連教材都是講得隱諱不明的，也可略知我國性教育隱諱態度之衍生弊病。



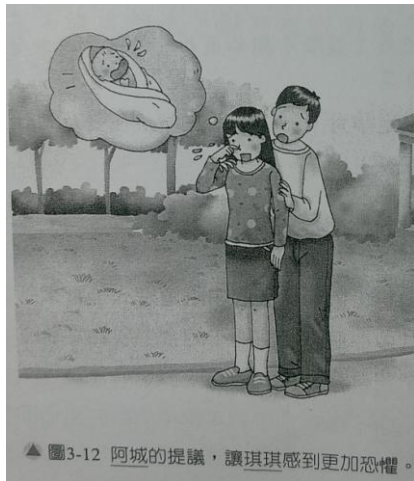
圖 20、圖片來源：康軒版國中健康與體育教師手冊第三冊第 25 頁。

最後，性行為的發生可能也意味著避孕教學需要被考慮，以及懷孕產下子女的可能因應方式都需要被引導入教學內容，在這個地方，研究者在康軒版國中健康與體育第 3 冊第 1 章第 25 頁，找到一個「幸福人生三階段學習活動單」的圖 20，除了前面所描述的異性戀典範與男女傳統性別角色形塑以外，在避孕方法的選擇建議上，教師手冊的建議答案不管是青少年階段、青中年階段、或中壯年階

⁴ 陳鈞凱 (2013 年 9 月 25 日)。小腹微凸誤認卵巢癌「腫瘤」 17 歲小媽媽不知有孕 5 個月。NOWNEWS 新聞，無。線上檢索日期：2014 年 2 月 7 日。網址：
<http://tw.news.yahoo.com/%E5%B0%8F%E8%85%B9%E5%BE%AE%E5%87%B8%E8%AA%A4%E8%AA%8D%E5%8D%B5%E5%B7%A2%E7%99%8C-%E8%85%AB%E7%98%A4-17%E6%AD%B2%E5%B0%8F%E5%AA%BD%E5%AA%BD%E4%B8%8D%E7%9F%A5%E6%9C%89%E5%AD%95%E5%80%8B%E6%9C%88-022030857.html>
 社會中心 (2013 年 3 月 7 日)。跳一跳就不會懷孕！堂哥誑小六堂妹性侵得逞。NOWNEWS 新聞，無。線上檢索日期：2014 年 2 月 7 日。網址：
<http://tw.news.yahoo.com/%E8%B7%B3-%E8%B7%B3%E5%B0%B1%E4%B8%8D%E6%9C%83%E6%87%B7%E5%AD%95-%E5%A0%82%E5%93%A5%E8%AA%86%E5%B0%8F%E5%85%AD%E5%A0%82%E5%A6%B9%E6%80%A7%E4%BE%B5%E5%BE%97%E9%80%9E-033700465.html>

段竟都是以女性避孕方法為主，甚至包含許多侵入性的避孕措施，如口服避孕藥、子宮內投藥系統，反倒是男性使用的保險套，事實上不分年齡都方便使用、經濟實惠還可防治性病傳染，卻只有在青年階段被課本所推薦，也看出國家機器對女性身體自主權的宰制，一如過去 40 多年前的家庭計畫時代，如劉仲冬(1995)所述，都是「男性沙文主義的推動模式，婦女的健康及自主權則完全被忽視，計畫以推動女性採用避孕器材為主，未教育男性避孕觀念.....就像政府明知當年推動家庭計畫時，研究結果顯示樂普失敗率高（一年後停用為 46%，四年後停用為 70%），並且有造成婦女身體不適的現象出現，但為了達到快速達到人口控制目標，政策推行者仍然教育婦女採用樂普及子宮內避孕器」。

最後，若然懷孕，則將問題聚焦在未婚，但實際上，對於學生來說，未婚懷孕又有意願生下孩子的話，問題應該是小爸媽的年紀太小，缺乏經濟能力和社會經驗，致使在自身社會角色地位重新適應的困難與扶養孩子能力上的可能弱勢，而不是有沒有婚！如同圖 21 和圖 22 的比對，未婚懷孕要去墮胎愁雲慘霧害怕驚惶固然可知，但難道如果後來有結婚，二人的年紀與社會經濟條件就會足以應付家庭生活各種所需與未來發展嗎？可是圖 22 卻讓我們看到兩小無猜雖然未婚懷孕卻終究成婚而有了圓滿的結局，雙方仍在喜宴會場上露出了幸福的微笑接受大家的祝福，似乎讓人覺得產子的問題是在未婚而非年紀太小，且說明文字「奉子成婚」而不是「奉子女成婚」的符號指涉，以男胎作為所有懷孕中嬰兒的總稱，也暗示著期待產下男胎的重男輕女觀點，都可以看出過去年代講究女性追求名份與家族地位連結的指涉意涵。顯見女性的身體仍在教科書的圖象建構中呈現出被客體化的態勢，亦即女性身體的意義與權利不是由女性做為主體掌控，而是建立在父權體制威權與主流價值觀的認可與界定。



▲ 圖3-12 阿城的提議，讓琪琪感到更加恐懼。

圖 21、圖片來源：翰林版國中健康與體育教科書第三冊第 2 章第 92 頁



▲ 圖3-13 奉子成婚。

圖 22、圖片來源：翰林版國中健康與體育教科書第三冊第 2 章第 94 頁

五、結論與建議

根據以上分析，本文提出研究結論如下

(一) 本次選取之國中健康與體育教科書樣本，雖已有兩性平等之基礎觀念，但若深入細節會發現其論述與身體意象建構仍維持傳統刻板印象，且呈現以男性為人體典範的立場預設。

(二) 有關性器官與性徵生理教學方面，雖集中於科學與病理知識闡述，但實際

上運用過多專業術語和不實用資訊，強化了醫療化的專業知識權威與民眾認知間的落差，過度連結負面意象，並將性器官與性徵過度地與負面與疾病痛苦連結，更容易使受教育者羞於觀看檢視甚至展示自己的身體。

(三) 因傳統性道德觀所侷限，我國國中性教育教科書內容對於性行為的描寫隱諱不明，且嘗試將之去情慾化，將女人的身體自主權客體化、他化，避孕被課文脈絡形塑成女性的責任與女人的身體風險。

(四) 對於愛情與性關係，兩個版本的國中課本仍以異性戀典範為形塑模型，同性戀者、雙性戀者、多元性別認同者...等不同的性取向者被排除在課本的正常範圍之內，實無法稱之為符合多元主義精神之性別教育教材。

根據以上結論，提出建議如下：

(一) 增加教科書編輯委員們知識背景與性別取向之多元性與多樣性，避免單一典範偏誤。

(二) 強化性別平權之脈絡，淡化傳統性別刻板印象之灌輸，舉例應顧及性別平衡與形象多元，不應一味強化男外女內、男主動女被動的刻板印象，例如在圖像上可舉女性運動員或有政經成就者之例子，如舉重國手徐淑敬、景美女中拔河隊、南韓總統朴瑾惠、美國國務卿希拉蕊...等破除女性柔弱依賴之形象迷思，男性也可強化陰柔特質但為世人所認可之例子，如知名華裔服裝設計師吳季剛、知名作家白先勇等人。

(三) 平衡性行為之圖像與價值觀建構，增加正面內容，將導同學認識自己的慾望與感官而非一味道德循教，並增加女性身體自主權之教學內容，以期從觀念上與價值觀上真正落實性別平權。

(四) 未來研究建議：本次研究因人力、物力、時間所限，僅選擇台灣國中市占率最高的翰林書局版本與康軒書局版本的國中健康與體育科教科書作為研究樣本，也未針對不同學制之課本進行分析，望未來研究者可以增加抽樣多樣性或是從不同年齡層的教科書去切入研究，補本研究之不足。

六、參考文獻

- Apple, M. & L. Christian-Smith (1991). *The politics of the textbook*. New York: Routledge.
- Burt, J.J., & Meeks, L. B. (1975). *Education for Sexuality : Concepts and Programs for Teaching*. Philadelphia, PA: W. B. Saunders Co.
- Brown, Dan (2003). *The Da Vinci Code*. New York: Doubleday.
- Eggleston, J. (1977). *The sociology of school curriculum*. London: RKP.
- Fairclough, N. (1989). *Language and Power*. London: Longman.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. New York: Longman.
- Fairclough, N. (2006). *Language and globalization*. London, UK: Routledge.
- 王雅玄 (2005)。社會領域教科書的批判論述分析：方法論的重建。教育研究集刊，51 (2)，67-97。
- 林怡君 (1998)。兩性教育團體輔導方案對國中生兩性知識、態度及相處行為之研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 林碧雲 (2000)。數字在說話--從國小社會科教科書 (4-6 冊) 檢視教科書中兩性的不平衡。兩性平等教育季刊，12，102-106。
- 李錦旭 (譯) (1987)。教育社會學理論。台北市：桂冠。(Blackledge & Hunt, 1985)
- 倪炎元 (2012)。〈批判論述分析的定位爭議及其應用問題：以 Norman Fairclough 分析途徑為例的探討〉，《新聞學研究》，110: 1-42。
- 高玫 (1990)。父母、子女、性教育。台北：商務。
- 吳玉釵 (1990)。我國性教育教材分析之研究。台南家專學報。9，29-67。
- 翁秀琪 (1998)。批判語言學、在地權力觀和新聞文本分析：宋楚瑜辭官事件中李宋會的新聞分析。新聞學研究，57，91-126。
- 黃政傑 (1988)。生活與倫理課本教些什麼；教材理想的需求。台北：心理。
- 晏涵文 (1990)。生命與心理的結合。台北：張老師出版社。

- 段貞夙 (1993)。從傅柯《性史》卷一之權力觀分析台灣社會中的性論述。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 周素碧 (2010)。國中國文教科書性別意識型態之內容分析-以九十七學年度南一、康軒、翰林三版本為例。國立中正大學教育學研究所碩士論文。
- 蘇峰山 (2004)。論述分析導論。載於林本炫、何明修主編，質性研究方法及其超越。嘉義：南華大學教育社會研究所出版。
- 謝小苓，王秀雲(1994)。國中健康教育教科書之性別意識型態分析，發表於兩性教育與教科書研討會，83年5月19日，嘉義，國立中正大學。
- 謝小苓(1998)。性別與教育期望。婦女與兩性學刊，9，205-231。
- 謝小苓(1999)。檢視國中新版教科書報告，教育部委託研究。
- 謝臥龍 (1999)。從兩性平權教育的觀點探討教學互動歷程中的性別偏見。載於全國高中職教師兩性平等教育墾丁工作坊論文集。台北：教育部兩性平等教育委員會。
- 詹寶菁 (2006)。專書評介：Norman Fairclough 之《論述分析：文本分析在社會研究上之應用》。初等教育學刊，24，87-94。
- 龍煒璿 (2007)。臺灣社會工作概論課本對社會工作專業形象的描繪。未出版之碩士論文，東吳大學社會工作學系，台北。
- 劉仲冬(1995)，〈國家政策之下的女性身體〉，於劉毓秀編，《台灣婦女處境白皮書》，頁 221-254。台北：時報文化。